|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Niveau ***TERMINALE***  **Titre de la séquence :** remédiation pour la méthodologie de l'EC2 (lecture des taux de croissance et contributions en points)  **Durée :** séance de correction d'un devoir sur les sources de la croissance | | | | | | | | | |
| **Ecrit** | | | | | Oral | | | | |
| Travail individuel | | | | | Travail collectif  (groupe d’entrainement mutuel) | | | | |
| Erreur consignes | Erreur habitudes scolaires | Erreur conceptions alternatives | | Erreur opération intellectuelle | Erreur démarches | | Erreur surcharge cognitive | Erreur autre discipline | Erreur contenu |
| Après une évaluation diagnostique | | | Après une évaluation formative | | | Après une évaluation sommative | | | |
| Routinier | | | | | Ponctuel | | | | |

*cocher la ou les cases correspondante(s) au travail proposé*

*pour enregistrer le nom du fichier : niveau \_remédiation\_titre du questionnement ou méthodologie \_remédiation\_type de savoir faire*

***-***

***> DOCUMENT SUPPORT : SUJET TYPE EC2***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Taux de croissance annuel moyen 1985-2009** | **Contribution des facteurs de production au PIB (en points de pourcentage (1))** | | |
|  | **PIB** | **Capital** | **Travail** | **PGF (2)** |
| **Allemagne** | 1,1 | 0,5 | -0,3 | 0,9 |
| **Corée du Sud** | 6,1 | 1,7 | 0,6 | 3,8 |
| **Espagne** | 2,9 | 1,2 | 1,3 | 0,4 |
| **Etats-Unis** | 2,6 | 0,9 | 0,7 | 1,0 |
| **Finlande** | 2,1 | 0,5 | -0,2 | 1,8 |
| **France** | 1,9 | 0,7 | 0,0 | 1,1 |
| **Japon** | 2,0 | 0,9 | -0,4 | 1,5 |

*Source:* 0CDE, 2010

1. Certaines données ont été arrondies. 2. PGF : Productivité Globale des Facteurs.

**Q1 :** A l'aide des données du document, comparez les sources de la croissance économique de l'Espagne et des Etats-Unis.

**Q2 :** A l'aide des données du document et de vos connaissances, montrez que la croissance économique n'a pas la même origine selon les pays.

***-> ACTIVITES DE REMEDIATION***

***Objectif général : lors d’une séance dédiée à la correction du sujet précédent les deux exercices suivants permettent de revenir sur les savoir-faire méthodologiques et sur les connaissances.***

***EXERCICE 1 : vrai-faux***

|  |  |
| --- | --- |
| **Proposition** | **Correction** |
| Le PIB de la Corée est de 6,1 % | Le PIB de la Corée à augmenté en moyenne de 6,1 % chaque année entre 1985 et 2009, selon l’OCDE. |
| Le TCAM de l’Espagne a augmenté de 2,9 % entre 1985 et 2009. | Le TCAM de l’Espagne a augmenté en moyenne de 2,9% chaque année entre 1985 et 2009 selon l’OCDE. |
| La PGF a contribué à hauteur de 3,8 à la croissance annuelle moyenne du PIB de la Corée du sud | La contribution de la PFG est de 3,8 points de % à la croissance annuelle moyenne du PIB de la Corée. |
| 1,3 point de croissance est dû au facteur travail en Espagne | Le facteur travail explique 1,3 point de la croissance moyenne du PIB de l’Espagne sur la période |
| Le PIB est 2 fois plus élevé en Corée qu’en Espagne. | La croissance est en moyenne 2 fois plus importante en Corée qu’en Espagne sur la période. |
| La PGF de la Corée a augmenté de 3,8 % chaque année entre 1985 - 2009 | La PGF a contribué à hauteur de 3,8 points de % chaque année entre 1985 et 2009 à la croissance de la Corée. |

***EXERCICE 2* jeu des 7 erreurs**

**Consigne :** surlignez les erreurs présentes dans cette réponse (emploi du vocabulaire, lecture de données, formulations...) .

*Rem. :* le texte est long et peut être adapté tout comme les erreurs ciblées. / Vocabulaire ; savoir-faire

D’après les données de l’OCDE, sur la période allant de 1985 à 2009, les sources de la croissance ont été différentes sur la période. En effet, depuis 1985, l’économie de la Corée a augmenté de 6, 1 %. D’un côté, la plupart des pays considérés dans le tableau ont connu une **croissance extensive**, c’est-à-dire une croissance qui repose principalement sur l’augmentation de la PGF. Autrement dit, plus que la quantité de facteurs, c’est l’efficacité de la combinaison productive (des facteurs pris dans leur ensemble) qui explique la croissance. Cette plus grande efficacité est le fruit du progrès technique, qui correspond précisément à l’ensemble des innovations permettant d’augmenter l’efficacité des facteurs de production, et donc la Production Globale des Facteurs, qui mesure cette dernière. Par exemple, une innovation de produit comme la mise en œuvre d’une organisation scientifique du travail (travail à la chaîne) dans certaines industries peut rendre la combinaison productive plus efficace, permettant de générer des gains de productivité et donc une hausse de la production, ce qui correspond à la croissance au niveau macroéconomique Plusieurs pays ont donc connu un tel processus sur la période. C’est notamment le cas de la Corée du Sud, où la PGF a contribué à hauteur de 3,8 points à la croissance annuelle moyenne de 6,1 %, soit plus de la moitié. D’autres pays, comme l’Allemagne, la France, le Japon et la Finlande ont également connu une croissance extensive. Ainsi, au Japon la PGF explique les 3/4 de la croissance, puisqu’elle a contribué à hauteur de 1,5 point à la croissance annuelle moyenne de 2 %, et en Finlande la PGF explique la quasi-totalité de la croissance (1,8 point pour un TCAM de 2,1%). D’un autre côté, deux pays ont connu quant à eux une **croissance extensive**, résultant principalement de l’augmentation de la quantité de facteurs,le travail correspondant à la main d’oeuvre et le capital technique correspondant aux ressources financières. C’est le cas de l’Espagne notamment, où la quantité de facteurs explique la quasi-totalité de la croissance. En effet, le capital a contribué dans ce pays à hauteur de 1,2 point des 2,9 % de croissance annuelle moyenne, et le travail à hauteur de 1,3 point. A eux deux ils expliquent donc 2,5 points des 2,9 % de croissance annuelle moyenne. Les États-Unis ont également connu une croissance plutôt extensive, même si dans leur cas cela est plus ambigu. A eux deux, les quantités de facteurs travail et capital expliquent ainsi plus de la moitié (1,6 %) de la croissance annuelle moyenne de 2,6 % sur la période 1985-2009.